Број: С1 3 У 050958 25 У
Сарајево, 16.9.2026. године

Суд Босне и Херцеговине у вијећу за управне спорове састављеном од судија Амира Капетановић као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Асје Папо, у управном спору тужиоца ЈП „ЛУКА БРЧКО" д.о.о. улица Лучка бб, кога заступа Драган Брковић, адвокат из Брчког, улица Булевар мира број 11, против рјешења број: ЈН2-01-07-1-2772-9/24 од 28.11.2024. године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Сарајево, улица Маршала Тита 11а, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 16.9.2026. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, поништава се рјешења тужене број: ЈН2-01-07-1-2772-9/24 од 28.11.2024. године и спис враћа на поновно рјешавање.

Налаже се туженој да тужиоцу накнади трошкове управног спора у износу од 850,00КМ, у року од 15 дана од дана пријема ове одлуке.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем тужене уважена је жалба понуђача Nexen д.о.о. Бања Лука, поништен закључак број 1868/24 од 11.10.2024. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. Уважен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом и одлучено да ће се повраћај средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00КМ, извршити на основу посебног рјешења органа. Одбијен је захтјев за повраћај уплаћених средстава на име административне таксе.

Тужилац је против оспореног рјешења покренуо управни спор из разлога прописаних у одредби члана 11. Закона о управним споровима БиХ. Тужилац сматра да је тужена донијела акт у супротности са одредбама Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", бр. 29/2002 до 53/2016; у даљем тексту: ЗУП) и повредом основних начела управног поступка, прије свега начела законитости из члана 4. ЗУП, начела материјалне истине из члана 9. ЗУП, начела саслушања странке из члана 10. ЗУП и др. одредаба ЗУП, те у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ", бр. 39/2014, 59/2022 и 50/2024 – у даљњем тексту: ЗЈН). Тужбу заснива на наводима да је тужена, у поступку правне заштите начинила низ процених повреда, да је, прије свега, имала обавезу да се огласи ненадлежном, у складу са чланом 111. став (1) под б) ЗЈН, с обзиром да жалилац није имао право на њено подношење, те да је поступао у супротности са чланом 99. став (1) ЗЈН, да је,прихватајући жалбу која није предата уговорном органу, повриједио и права угворног органа да се изјасни о жалби, да је закључак уговорног органа број 1868/24 од 11.10.2024. године у потпуности јасан и у складу са одредбама позитивних прописа и у складу са Инструкцијом о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ", бр. 61/2024 – у даљем тексту: Инструкција). Овим закључком је утврђено да жалилац нема право на поновно изјављивање жалбе у истој правној ствари, након што је претходна жалба коначно одбачена, те с тим у вези указује да је жалба број НХН-616/24/Ж-2 од 07.10.2024. године одбачена као неуредна, из разлога што уз жалбу није био достављен доказ о извршеној уплати накнаде за покретање жалбеног поступка. Сматра да је жалилац могао једино покренути управни спор, умјесто чега је, дана 10.10.2024. године изјавио нову жалбу број НХН-616/24/Ж-3, којој је први пут приложио доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка, покушавајући на тај начин накнадно отклонити недостатке претходно одбачене жалбе. Погрешном примјеном члана 121. ЗУП-а, тужена је омогућила подносиоцу жалбе да заобиђе изричиту законску одредбу из члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, занемарена сврха измјена Закона о јавним набавкама и Инструкције о начину уплате накнаде, којима је законодавац јасно желио спријечити злоупотребе жалбеног поступка и онемогућити накнадно отклањање недостатака у вези са уплатом прописане накнаде. Предлаже да суд уважи тужбу; поништити рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ број ЈН2-01-07-1-2772-9/24 од 28.11.2024. године; предмет врати туженој на поновни поступак и одлучивање и обавеже тужену да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у складу са законом у износу од 850,00КМ.

У одговору на тужбу тужена је предложила да се одбије као неоснована из ралога наведеног у оспореном рјешењу.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Заинтересирано лице, понуђач Nexen д.о.о Бања Лука, је предложио да се тужба одбаци, с обзрием да је изјављена од уговорног органа.

Суд је испитао законитост и правилност оспореног коначног управног акта у границама захтјева из тужбе, у смислу члана 35. Закона о управним споровима Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ", број 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву из сљедећих разлога:

Из образложења побијаног рјешења произлази да је тужена, прихватајући жалбу заинтересованог лица као основану, оцијенила да побијани закључак уговорног органа, број 1868/24 од 11.10.2024. године није донесен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку, будући да не садржи законом прописане елементе управног акта, нити садржи разлоге који би оправдавали овакав закључак. Тужена је утврдила и да је жалилац у року за изјављивање жалбе доставио допуну жалбе са доказом о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка, због чега је уговорни орган био дужан поступати у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама. Слиједом наведеног, побијани закључак је по схватању тужене нејасан, непрецизан и незаконит, па је уважена жалба, поништен закључак број: 1868/24 од 11.10.2024. године и предмет враћен тужиоцу на поновно рјешавање, уз обавезу да у поновном поступку поступи у складу са правним схватањима из рјешења,

Оспорена одлука није правилна.

Из списа произилази да је овом поступку претходила жалба против тендерске документације број 7674/24 од 10.9.2024. године, у поступку јавне набавке радова на изградњи трафостанице, уговорног органа који је у предметном спору тужилац. Жалбу је изјавило заинтересовано лице у овом управном спору, дана од 20.9.2024. године, та жалба је усвојена као дјелимично основана одлуком уговорног органа број 1756/24 од 27.9.2024.године, а нова жалба учесника у поступку, овдје заинтересованог лица, је одбачена закључком број 1855/24 од 9.10.2024. године. Услиједила је жалба против наведеног закључка, о којој је уговорни орган одлучио актом који је назвао "закључак у вези жалбе" дана 11.10.2024. године под бројем 1868/24, а та одлука је била предметном оцјене законитости пред туженом И у односу на ту одлуку је жалба уважена и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

Према схватању овог вијећа, правилан је правни закључак тужене да спорни "закључак у вези жалбе" није сачињен у складу са чланом 211. став (4) Закона о управном поступку, јер не садржи све

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

законом прописане елементе писаног управног акта, а прије свега недостаје изрека из које би јасно произилазило да се ради о одбацивању жалбе као недопуштене.

Међутим, из садржаја оспореног акта је потпуно јасно да се ради о одбачају жалбе као недопуштене, јер садржај упућује на одредбу члана 100.став 3. Закона о јавним набавкама, која је новелирана одредбом члана 1. Закона о измјенама и допунама Закона о јавним набавкама, објављеним у службеном гласнику број 50/24, дана 23.јула 2024. године и који је ступио на снагу осам дана од дана објављивања. Ова одредба изричито прописује да нема права жалбе против одлуке којом уговорни орган одбацује жалбу као неуредну, ако нема ваљаног доказа о уплати налкнаде за покретање жалбеног поступка, него да се покреће управни спор.

Дакле, уговорни орган, овдје тужилац је навео да је коначним актом, закључком број 1855/24 од 9.10.2024. године одлучио да жалбу одбацује и да се ради о коначном акту и да се против тог акта може водити управни спор, па код оваквог стања ствари, чињеница да је закључак од 11.10.2024. године мањкав у форми, остаје без утицаја на циљ, а то је да се одбаци жалба која као правно средство није дозвољена, јер није прописана као право.у овој фази поступка јавне набавке.

Да је овакав закључак уговорног органа тачан, говори И чињеница да је претходни закључак број 1855/24 од 9.10.2024. године био предмет одлучивања пред овим судом у управном спору и да је о његовој законитости одлучено пресудом овог суда број С1 3 у 049960 24 У од 8.5.2025. године (тужба је уважена, а оспорени акт поништен и предмет враћен на поновно рјешавање уговорном органу). Дакле, рјешавање спорног питања, које се односи на испуњеност услова за прихваћање жалбе као уредне, је враћен на поновно рјешавање, па је и предметни спор, очигледно продукт нејасноћа у односу на начин примјене новелираних одредби из ЗЈН, на које је претходно указано.

Стога и не стоји закључак тужене да овакав акт, због форме, није подобан за рјешавање, јер не садржи јасно и недвосмислено образложење одлучних чињеница и правног основа на којем се заснива одлука. Ради се о одлуци из које произилази да та жалба није дозвољена и да се о њеној основаност не може одлучивати, па ову чињеницу не може девалвирати ни недостатак форме због чега остаје нејасан закључак тужене да постоје услови да се наведена жалба уважи.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Како оспорени акт нема ваљане разлоге, ваљало је примјеном члана 37. став (1) у вези са чланом 34. Закона о управним споровима Босне и Херцеговине, тужбу уважити и спис вратити на поновно рјешавање. У поновном поступку ће тужена донијети нову одлуку, након разматрања питања на која је указано овом пресудом.

Тужиоцу припадају и трошкови управног спора, према опредијељеном трошковнику у износу од 850,00 КМ, који се састоје од трошкова за састав тужбе у износу од 600,00 КМ увећане за трошкове паушала од 25%, као и трошкове судске таксе у иизносу од 100,00 КМ, све према члану 61.а Закона.о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР
Асја Папо

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
с у д и ј а

Амир Капетановић

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321